



**ГЛАВГОСЭКСПЕРТИЗА
РОССИИ**

ПРАВОВОЙ ВЕСТНИК

Февраль 2025 г. (№ 47)

СЛУЖБА ПРАВОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ

**ОБЪЕКТИВНОСТЬ, НАДЕЖНОСТЬ, ЭФФЕКТИВНОСТЬ -
ДЛЯ БЕЗОПАСНОГО БУДУЩЕГО**

Оглавление

I. ОБЗОР ЗАКОНОПРОЕКТОВ И ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ ИНИЦИАТИВ	3
1.1. О штрафах за неразмещение информации на сайте www.bus.gov.ru.....	3
1.2. Об усилении ответственности за воспрепятствование деятельности органа государственного контроля.....	3
1.3. О включении в стаж всех периодов отпуска по уходу за ребенком	4
1.4. О преимуществах супругов мобилизованных граждан при приеме на работу	4
1.5. О перечне должностей, с которыми работодатель может заключать договоры о материальной ответственности.....	5
II. ОБЗОР ИЗМЕНЕНИЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА	6
2.1. О порядке предоставления дополнительного отпуска работникам с ненормированным графиком работы.....	6
2.2. О правилах возмещения расходов при переезде на работу в другую местность	7
2.3. Об изменениях формы отчета о выполнении государственного задания	7
2.4. О надбавках работникам федеральных учреждений, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях	8
2.5. Об электронных первичных учетных документах	9
2.6. О форме справки для назначения пособия по безработице.....	9
III. КЕЙСЫ И СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА	10
Государственная экспертиза	10
3.1. В случае, если проектная документация на капитальный ремонт содержит признаки реконструкции, экспертная организация вправе расторгнуть договор на проведение государственной экспертизы в одностороннем порядке.....	10
3.2. Проверка фактически выполненных работ на соответствие работам, предусмотренным в проектной документации, не имеющей положительного заключения экспертизы, не может быть признана правильной	11
Проектная документация и результаты инженерных изысканий	14
3.3. Соответствие проектной документации требованиям действующего законодательства может быть предметом судебной экспертизы	14
Антимонопольное законодательство	16
3.4. Непринятие лицом, являющимся стороной конфликта интересов, мер по его предотвращению является правонарушением, влекущим увольнение.....	16
Задолженность	18
3.5. Правовой статус Заказчика не освобождает его от ответственности за неисполнение обязательства по оплате, которое он обязан был выполнить солидарно с Плательщиком	18
Убытки	19
3.6. Расторжение договора из-за недофинансирования не освобождает заказчика от возмещения убытков	19
Налогообложение	20
3.7. Заключение гражданско-правовых договоров в целях минимизации при уплате налога на доходы физических лиц, квалифицируется как злоупотребления правом	20
IV. ВАЖНЫЕ СОБЫТИЯ И ИНФОРМАЦИЯ	22
4.1. О рекомендациях по подготовке проекта санитарно-защитной зоны	22
4.2. Об изменении существенных условий строительных контрактов.....	23
4.3. О допустимости истребования документов у лиц, не являющихся контрагентами проверяемого налогоплательщика.....	24
4.4. О направлении единых машиночитаемых доверенностей через платформу Федеральной налоговой службы России.....	25

I. ОБЗОР ЗАКОНОПРОЕКТОВ И ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ ИНИЦИАТИВ

1.1. О штрафах за размещение информации на сайте www.bus.gov.ru

Министерством финансов Российской Федерации подготовлен законопроект [ID: 01/05/10-24/00151182](#) «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях».

Законопроектом предлагается ввести в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) административную ответственность для должностных лиц и юридических лиц за размещение и (или) размещение информации не в полном объеме, размещение заведомо ложной информации о государственных и муниципальных учреждениях в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В этой связи предлагается установить, что размещение и (или) размещение информации не в полном объеме, размещение заведомо ложной информации о деятельности государственных (муниципальных) учреждений на официальном сайте для размещения информации о государственных и муниципальных учреждениях в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в соответствии с законодательством Российской Федерации влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц – от пятидесяти тысяч до двухсот тысяч рублей.

Источник: Федеральный портал проектов нормативных правовых актов (<https://regulation.gov.ru/>)

1.2. Об усилении ответственности за воспрепятствование деятельности органа государственного контроля

На рассмотрении в Государственной Думе Российской Федерации находится законопроект [№ 736449-8](#) «О внесении изменений в статью 19.4-1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в части усиления ответственности за воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа государственного контроля (надзора)).

Изменения направлены на увеличение размеров штрафов для тех, кто при осуществлении органом государственного контроля (надзора) контрольно-надзорного мероприятия будет пытаться помешать в проведении такого мероприятия или в его завершении.

Размер административного штрафа в отношении должностного лица составит от 10 000 рублей до 20 000 рублей и от 250 000 рублей до 500 000 рублей на юридических лиц.

За повторное нарушение размер административного штрафа для должностного лица составит от 20 000 рублей до 50 000 рублей либо его дисквалифицируют на срок от 6 месяцев до 1 года. Административный штраф за повторное нарушение для юридических лиц составит от 500 000 рублей до 1 000 000 рублей.

Источник: Система обеспечения законодательной деятельности (<http://duma.gov.ru/>)

1.3. О включении в стаж всех периодов отпуска по уходу за ребенком

Министерством труда и социальной защиты Российской Федерации подготовлен законопроект [ID: 01/05/01-25/00153933](#) «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации».

Законопроектом предлагается снять ограничение по учету в страховом стаже периодов ухода за ребенком до полутора лет.

Если прежде максимально могли зачесть 6 лет, или уход за четырьмя детьми в общей сложности, то теперь будут учитываться все периоды отпуска по уходу за ребенком.

В случае принятия федеральный закон вступит в силу с 1 января 2026 года.

Источник: Федеральный портал проектов нормативных правовых актов (<https://regulation.gov.ru/>)

1.4. О преимуществах супругов мобилизованных граждан при приеме на работу

На рассмотрении в Государственной Думе Российской Федерации находится законопроект [№ 823137-8](#) «О внесении изменения в статью 10 Федерального закона «О статусе военнослужащих».

Законопроект устанавливает, что супруги военнослужащих – граждан, военнослужащих, призванных на военную службу по мобилизации, и граждан, уволенных с военной службы при прочих равных условиях имеют преимущественное право на поступление на работу в государственные организации, воинские части и на оставление на работе в государственных организациях, воинских частях при сокращении численности или штата работников, а также на первоочередное направление на прохождение профессионального обучения или для получения дополнительного профессионального образования по очной форме обучения с выплатой в период обучения заработной платы.

Источник: Система обеспечения законодательной деятельности (<http://duma.gov.ru/>)

1.5. О перечне должностей, с которыми работодатель может заключать договоры о материальной ответственности

Министерством труда и социальной защиты Российской Федерации подготовлен проект приказа [ID: 153877](#) «Об утверждении перечней должностей и работ, замещаемых или выполняемых работниками, с которыми работодатель может заключать письменные договоры о полной индивидуальной или коллективной (бригадной) материальной ответственности, а также типовых форм договоров о полной материальной ответственности».

Проектом приказа утверждаются следующие документы:

- перечень должностей и работ, замещаемых или выполняемых работниками, с которыми работодатель может заключать письменные договоры о полной материальной ответственности за недостачу вверенного имущества;
- перечень работ, при выполнении которых может вводиться полная коллективная (бригадная) материальная ответственность за недостачу вверенного работникам имущества;
- типовая форма договора о полной индивидуальной материальной ответственности;
- типовая форма договора о полной коллективной (бригадной) материальной ответственности.

В случае принятия приказ вступит в силу с 1 сентября 2025 года и будет действовать до 1 сентября 2031 года.

Источник: *Федеральный портал проектов нормативных правовых актов*
(<https://regulation.gov.ru/>)

II. ОБЗОР ИЗМЕНЕНИЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

2.1. О порядке предоставления дополнительного отпуска работникам с ненормированным графиком работы

Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.02.2025 [№ 128](#) «О предоставлении ежегодного дополнительного оплачиваемого отпуска работникам с ненормированным рабочим днем в федеральных государственных учреждениях» утверждены правила предоставления ежегодного дополнительного оплачиваемого отпуска работникам с ненормированным рабочим днем в федеральных государственных учреждениях» (далее – Правила № 128).

В Правилах № 128 предусмотрено, что перечень должностей работников с ненормированным рабочим днем, имеющих право на дополнительный отпуск, устанавливается коллективным договором, правилами внутреннего трудового распорядка или иным локальным нормативным актом учреждения, принимаемыми с учетом представительного органа работников.

Продолжительность дополнительного отпуска, предоставляемого работникам с ненормированным рабочим днем, не может быть менее 3 календарных дней.

Право на дополнительный отпуск возникает у работника независимо от продолжительности работы в условиях ненормированного рабочего дня.

Оплата дополнительных отпусков, предоставляемых работникам с ненормированным рабочим днем, производится в пределах фонда оплаты труда.

Постановление вступает в силу с 1 сентября 2025 года.

Источник: *Официальный интернет – портал правовой информации* (<http://pravo.gov.ru/>)

2.2. О правилах возмещения расходов при переезде на работу в другую местность

Постановлением Правительства Российской Федерации от 11.02.2025 [№ 140](#) «Об утверждении Правил возмещения расходов при переезде на работу в другую местность работникам федеральных государственных органов, государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, федеральных государственных учреждений» (далее – Правила № 140) утверждены Правила возмещения расходов при переезде на работу в другую местность работникам федеральных государственных органов, государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, федеральных государственных учреждений.

В Правилах № 140 закреплены размеры возмещения расходов работникам при переезде на работу в другую местность (в другой населенный пункт по существующему административно-территориальному делению). Так, например, расходы по переезду работника и членов его семьи (включая оплату услуг по оформлению проездных документов, расходы на пользование в поездах постельными принадлежностями) возмещаются в размере фактических расходов, подтвержденных проездными документами, но не выше стоимости проезда.

В Правилах № 140 предусмотрено, что работник обязан вернуть полностью средства, выплаченные ему в связи с переездом на работу в другую местность, в случае, если он ее приступил к работе в установленный срок без уважительной причины или когда до окончания срока работы, определенного трудовым договором, а при отсутствии определенного срока – до истечения одного года работы работник уволился по собственной инициативе (по собственному желанию) без уважительной причины или был уволен за виновные действия, которые в соответствии с законодательством Российской Федерации явились основанием прекращения трудового договора.

Постановление вступает в силу с 1 сентября 2025 года.

Источник: Официальный интернет – портал правовой информации (<http://pravo.gov.ru/>)

2.3. Об изменениях формы отчета о выполнении государственного задания

Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.02.2025 [№ 100](#) «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 26 июня 2015 № 640» утверждены изменения, которые вносятся в Положение о формировании государственного задания на оказание

государственных услуг (выполнение работ) в отношении федеральных государственных учреждений и финансовом обеспечении выполнения государственного задания, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2015 г. № 640.

Установлено, что Положение о формировании государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) в отношении федеральных государственных учреждений и финансовом обеспечении выполнения государственного задания, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2015 г. № 640, применяется при формировании государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) начиная с государственного задания на 2026 год и на плановый период 2027 и 2028 годов.

Изменения коснулись содержания формы отчета о выполнении государственного задания. Так, форма отчета дополнена новым разделом, в который необходимо включать информацию о фактическом достижении показателей, характеризующих объем работы по научным исследованиям (разработкам).

Источник: Официальный интернет – портал правовой информации (<http://pravo.gov.ru/>)

2.4. О надбавках работникам федеральных учреждений, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях

Постановлением Правительства Российской Федерации от 11.12.2024 [№ 1758](#) «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 5 августа 2008 г. № 583» вносятся изменения в Положение об установлении систем оплаты труда работников федеральных бюджетных, автономных и казенных учреждений и федеральных государственных органов, а также гражданского персонала воинских частей, учреждений и подразделений федеральных органов исполнительной власти, в которых законом предусмотрена военная и приравненная к ней служба, оплата труда которых осуществляется на основе Единой тарифной сетки по оплате труда работников федеральных государственных учреждений».

Так, установлено, что федеральные государственные органы, осуществляющие функции и полномочия учредителей подведомственных федеральных учреждений, при утверждении положений (примерных положений) об оплате труда работников подведомственных федеральных

учреждений предусматривают порядок, размеры и условия выплаты надбавки (в процентах к окладу (должностному окладу), тарифной ставке) работникам федеральных учреждений, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, с учетом укомплектованности кадрами и в пределах фондов оплаты труда.

Надбавка выплачивается работникам, заключившим трудовой договор с федеральными учреждениями, расположенными в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, на срок не менее 3 лет, в течение не более 6 лет со дня заключения трудового договора.

Надбавка является стимулирующей выплатой, ее установление не является основанием для уменьшения размеров оклада (должностного оклада), тарифной ставки, а также иных выплат стимулирующего и компенсационного характера.

Источник: Официальный интернет – портал правовой информации (<http://pravo.gov.ru/>)

2.5. Об электронных первичных учетных документах

Приказом Министерства финансов России от 30.09.2024 № 144н «О внесении изменений в приложения № 1, 2, 4 и 5 к Приказу министерства финансов Российской Федерации от 15 апреля 2021 № 61н «Об утверждении унифицированных форм электронных документов бухгалтерского учета, применяемых при ведении бюджетного учета, бухгалтерского учета, применяемых при ведении бюджетного учета, бухгалтерского учета государственных (муниципальных) учреждений, и Методических указаний по их формированию и применению» внесены изменения в приложения № 1, 2, 4 и 5 к приказу Минфина России от 15.04.2021 № 61н.

Приказ применяется при ведении бюджетного учета, бухгалтерского учета государственных (муниципальных) учреждений с 1 января 2026 года либо до указанного срока по мере организационно-технической готовности субъекта учета.

Источник: Официальный интернет – портал правовой информации (<http://pravo.gov.ru/>)

2.6. О форме справки для назначения пособия по безработице

Приказом Министерством труда и социальной защиты Российской Федерации от 27.11.2024 № 637н «Об утверждении формы справки о среднем заработке, исчисленном работодателем для назначения пособия по

безработице» утверждена форма справки о среднем заработке, начисленном работодателем для назначения пособия по безработице.

В справке необходимо заполнять данные о работодателе, данные о работнике, сведения о периоде работы, сведения о среднем заработке, исчисленном в соответствии с Порядком исчисления среднего заработка для назначения пособия по безработице, утвержденном приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 13 февраля 2024 г. № 57н.

Источник: *Официальный интернет – портал правовой информации* (<http://pravo.gov.ru/>)

III. КЕЙСЫ И СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Государственная экспертиза

3.1. В случае, если проектная документация на капитальный ремонт содержит признаки реконструкции, экспертная организация вправе расторгнуть договор на проведение государственной экспертизы в одностороннем порядке

Решение от 14.01.2025 № [A46-15514/2024](#)

ФКУ «Ниже-Волжское Управление федеральных автомобильных дорог Федерального дорожного агентства» обратилось в суд с иском к ФАУ «Главгосэкспертиза России» о признании незаконным решения об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта, обязанности ФАУ «Главгосэкспертиза России» исполнить государственный контракт.

Основанием для расторжения государственного контракта в одностороннем порядке со стороны ФАУ «Главгосэкспертиза России» послужило выявление признаков реконструкции в представленной документации на государственную экспертизу.

Решением суда первой инстанции в иске отказано на основании следующего.

В рамках разработанной документации применяются решения, подлежащие отнесению к реконструкции линейных объектов, что договором не

предусмотрено и предоставляет ответчику право на односторонний отказ от его исполнения.

То обстоятельство, что факт выявления не мог быть проверен специалистом на стадии проверки сметной документации (однако раскрыт при рассмотрении настоящего дела) не имеет значения, поскольку само наличие оснований для соответствующего вывода документально подтверждено.

Истцом избран способ судебной защиты по оспариванию отказа вместо предложенных ответчиком способов внесения изменений в документацию для целей устранения работ, содержащих в себе реконструкцию объекта. Однако, даже в случае удовлетворения исковых требований и возврату сторон в первоначальное положение подобные действия повлекут лишь истребование ФАУ «Главгосэкспертиза России» и повторный отказ по тем же основаниям, но уже со ссылкой на конкретные проектные решения, поскольку изменений в проект не внесено. Соответственно, избранный истцом способ защиты права в настоящем случае не приведет к восстановлению его прав, которые он полагает нарушенными.

При таких обстоятельствах, учитывая, что проектная документация, разработанная ООО «Ладья-Проект», содержала решения, относящиеся к реконструкции линейных объектов, а не к капитальному ремонту, ФАУ «Главгосэкспертиза России» обоснованно реализовало свое право на односторонний отказ от исполнения контракта.

Источник: Информационная система «Картоотека арбитражных дел»(<https://kad.arbitr.ru/>)

3.2. Проверка фактически выполненных работ на соответствие работам, предусмотренным в проектной документации, не имеющей положительного заключения экспертизы, не может быть признана правильной

Постановление от 03.09.2024 № [A32-50172/2023](#)

ООО «Марс» обратилось в суд с иском о признании права собственности на самовольную постройку – здание многоквартирного жилого дома. В обоснование иска общество указало, что им на арендованном земельном участке в соответствии с выданным разрешением на строительство построен жилой многоквартирный дом, в выдаче разрешения на ввод которого в эксплуатацию, отказано. Впоследствии исковые требования были уточнены, общество просило признать право собственности на жилые квартиры.

10.02.2022 по результатам проверки, проведенной Прокуратурой Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области – Кузбасса на предмет

исполнения градостроительного законодательства и законодательства о закупках товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, главе Ленинск-Кузнецкого муниципального округа Кемеровской области – Кузбасса внесено представление об устранении нарушений закона.

В представлении отражено, что несмотря на отсутствие положительного заключения экспертизы проектной документации, препятствующего получению заключения органа государственного строительного надзора о соответствии построенного объекта капитального строительства требованиям проектной документации, и как следствие вводу объекта капитального строительства в эксплуатацию, КУМИ (инвестор) заключило с обществом муниципальные контракты на приобретение жилых помещений. До 01.12.2021 общество в администрацию муниципального округа с заявлением о выдаче разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома не обратилось в связи отсутствием акта о подключении (технологическом присоединении) построенного объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, а также заключения органа государственного строительного надзора о соответствии построенного объекта капитального строительства требованиям проектной документации. Допущенные нарушения законодательства при выдаче разрешения на строительство, его продлении, осуществлении закупки и заключении муниципальных контрактов повлекли нарушение прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, на обеспечение жилыми помещениями.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции в удовлетворении исковых требований отказано. Окружной суд отменил судебные акты нижестоящих судов, направив дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции на основании следующего.

Не может быть признан обоснованным вывод судебных инстанций о том, что в действиях общества имеется явное намеренное недобросовестное поведение, выразившееся в осуществлении строительства в отсутствие в отношении проектной документации положительного заключения экспертизы. В установленных судом первой инстанции по делу обстоятельствах выдачи обществу органом местного самоуправления разрешения на строительство, неоднократного продления срока действия указанного разрешения, проведения аукциона на приобретение в муниципальную собственность жилых помещений с обязательным условием наличия у застройщика положительного заключения экспертизы проектно-сметной документации и заключение муниципального контракта с обществом в отсутствие указанного положительного заключения,

суд не привел аргументов, указывающих, что исключительно действия общества, осуществившего строительство в отсутствие заключения экспертизы проекта строительства, характеризуется намеренным недобросовестным поведением и является самостоятельным и достаточным основанием для отказа в признании права собственности на спорный объект строительства.

То обстоятельство, что в отношении проектной документации на строительство спорного многоквартирного дома отсутствует положительное заключение экспертизы и при строительстве не производился государственный строительный надзор само по себе не может являться основанием для отказа в удовлетворении иска о признании права собственности на объект капитального строительства, учитывая, что получение указанного заключения имеет значение и осуществляется до начала строительства, тогда как строительство спорного объекта истцом завершено, в связи с чем прохождение экспертизы проектной документации в установленном Градостроительным кодексом Российской Федерации (далее – ГрК РФ), а также прохождение экспертизы документации, изменяющей проектную документацию в целях приведения ее в соответствие с фактическим выполнением определенных строительных работ, невозможно.

В данном случае вопрос о возможности легализации многоквартирного жилого дома должен разрешаться с учетом того, какие конкретно обязательные строительные, противопожарные, санитарные и иные требования предъявляются к строительству многоквартирных домов и соответствует ли установленным требованиям возведенный жилой дом.

Мнение судов первой и апелляционной инстанции о том, что несоответствие некоторых строительных работ проектно-сметной документации является основанием для отказа в легализации объекта, признается судом округа ошибочным также и по тому основанию, что самими судами установлено отсутствие проекта строительства положительного заключения экспертизы. В связи с чем, проверка фактически выполненных работ на соответствие работам, предусмотренным в проектной документации, не имеющей положительного заключения экспертизы, не может быть признана правильной.

Источник: Информационная система «Картотека арбитражных дел» (<https://kad.arbitr.ru/>)

Проектная документация и результаты инженерных изысканий

3.3. Соответствие проектной документации требованиям действующего законодательства может быть предметом судебной экспертизы

Постановление от 23.07.2024 [№ А32-2381/2023](#)

ООО «Специализированный застройщик фирма «Каньон» обратилось в суд с заявлением о признании незаконным постановления администрации муниципального образования городской округ город-курорт Сочи Краснодарского края от 01.12.2022 № 4042 об отмене разрешения на строительство от 26.03.2021 (далее – постановление № 4042).

В качестве обоснования заявленных требований, общество указало, что при контроле процедуры строительства было подтверждено соответствие строящегося дома требованиям проектной документации, что было зафиксировано в актах выездной проверки.

В адрес главы муниципального образования городской округ город-курорт Сочи вынесено представление прокурора об устранении нарушений законодательства в градостроительной сфере, которым предложено рассмотреть представление прокурора, принять меры к устранению и недопущению выявленных нарушений закона. В представлении прокурора указано на несоответствие имеющейся у общества проектной документации требованиям технических регламентов (нормативных технических документов) и результатам инженерных изысканий.

Общество обратилось в администрацию с заявлением от 10.08.2022 о внесении изменений в разрешение на строительство. Заявление оставлено без рассмотрения, а впоследствии разрешение на строительство было отменено.

Полагая незаконными и нарушающими права застройщика действия администрации, выразившееся в отмене разрешения на строительство, общество оспорило постановление об отмене разрешения на строительство в суде.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, требования общества удовлетворены со ссылкой на несоответствие постановления № 4042 требованиям части 1 статьи 48 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ

«Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и положениям статьи 51 ГрК РФ. Суды признали необоснованными приведенные администрацией основания для отмены в порядке самоконтроля, ранее выданного обществу разрешения на строительство, отметив, что разрешение на строительство объекта капитального строительства сроком действия до 26.12.2022 от 26.03.2021 соответствовало действующим на момент его выдачи нормативным правовым актам.

Суд округа оставил судебные акты нижестоящих судов без изменения на основании следующего.

В ходе судебного разбирательства по делу проведена судебная экспертиза. На разрешение судебного эксперта были поставлены в том числе, вопросы соответствия проектной документации и результатов инженерных изысканий требованиям градостроительных норм и правил, соответствия состава и содержания проектной документации и результатов инженерных изысканий требованиям, указанным в постановлении Правительства Российской Федерации от 16.02.2008 № 87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию».

В заключении судебный эксперт указал, что проектная документация соответствует требованиям технических регламентов и строительных норм в части выполненных инженерно-геологических изысканий для подготовки проектной документации, принятых объемно-планировочных и конструктивных решений, выполненных санитарно-эпидемиологических требований и требований к энергоэффективности, требованиям пожарной безопасности, требований к инженерному оборудованию и безопасности воздействия на окружающую среду.

Заключение содержит описание замечаний, отраженных в представлении прокурора, подробный анализ исследования их соответствия требованиям действующего законодательства и вывод о том, что выполненные исследования проектной документации, включая инженерные изыскания, подтверждают ее соответствие требованиям строительных норм и правил, являются несущественными и не требуют внесения изменений ни в технический отчет по результатам инженерно-геологических изысканий, ни в проектную документацию выявленные несоответствия в оформлении технического отчета по инженерно-геологическим изысканиям и проектной документации. Выполненная проектная документация объекта капитального строительства, включая инженерные изыскания, не создаст угрозу жизни и здоровья граждан.

Удовлетворив требования общества, суды в совокупности и взаимосвязи исследовали и оценили установленные по делу обстоятельства, представленные в материалы дела доказательства и доводы лиц, участвующих в деле в соответствии, с положениями части 1 статьи 51 ГрК РФ сделали обоснованный вывод о незаконности оспариваемого обществом постановления.

Источник: Информационная система «Картоoteca арбитражных дел» (<https://kad.arbitr.ru/>)

Антимонопольное законодательство

3.4. Непринятие лицом, являющимся стороной конфликта интересов, мер по его предотвращению является правонарушением, влекущим увольнение

Определение от 23.09.2024 [№ 88-25750/2024](#)

Ставропольский городской прокурор, действуя в интересах Российской Федерации, в интересах муниципального образования Старооскольский городской округ, обратился в суд с иском к администрации Старооскольского городского округа Белгородской области, Управлению культуры администрации Старооскольского городского округа Белгородской области, гражданина Р. о признании приказа и распоряжения незаконными, изменении формулировки основания увольнения.

Решением суда первой инстанции иск удовлетворен, признан незаконным приказ управления культуры администрации Старооскольского городского округа от 05.04.2023 о привлечении к дисциплинарной ответственности гражданина Р. в части применения дисциплинарного наказания в виде выговора, также признано незаконным распоряжение администрации Старооскольского городского округа Белгородской области от 29.09.2023 о расторжении трудового договора с гражданином Р. и его увольнении 30.09.2023 с должности директора МАУК «Старооскольский зоопарк» в части основания увольнения – в связи с истечением срока трудового договора на основании пункта 2 части 1 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации (далее – ТК РФ) на увольнение в связи с утратой доверия по причине непринятие мер по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, стороной которого он является (пункт 7.1 части 1 статьи 81 ТК РФ).

Апелляционным определением суда апелляционной инстанции решение суда первой инстанции отменено, принято новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований. Суд округа отменил определение суда

апелляционной инстанции, оставив в силе решение суда первой инстанции на основании следующего.

Директор МАУК «Старооскольский зоопарк» принял на работу в учреждение свою супругу, при этом уведомление о возникшем конфликте интересов или о возможности его возникновения гражданин Р. в адрес администрации Старооскольского городского округа не направлялось. Принимаемые гражданином Р. решения о распределении нагрузки, от которой зависит размер оплаты труда, об установлении размера премии напрямую влияли на возможность получения его супругой дохода.

Удовлетворяя искимые требования, суд первой инстанции установил, что гражданин Р., являясь директором муниципального учреждения, обязан был принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, однако таких мер не принял, что является правонарушением, влекущим увольнение указанного лица, в связи с чем, суд пришел к выводу о несоответствии приказа о привлечении гражданина Р. к дисциплинарной ответственности в виде выговора, об отсутствии оснований у администрации Старооскольского городского округа Белгородской области основания для его увольнения по пункту 2 части 1 статьи 77 ТК РФ и обязанности работодателя расторгнуть заключенный с ним трудовой договор по основанию, предусмотренному пунктом 7.1 части первой статьи 81 ТК РФ.

Судом апелляционной инстанции, сославшись в обоснование отказа в удовлетворении исковых требований на право работодателя выбирать конкретный вид дисциплинарного взыскания не учтено, что, нормы права об увольнении работника при нарушении антикоррупционного законодательства являются императивными, отклонение от которых недопустимо, поэтому не предоставляют работодателю возможности применить иную меру ответственности, кроме как увольнения работника по основанию, установленному законом (в данном случае – частью 7.1 статьи 81 ТК РФ).

Источник: Официальный сайт Первого кассационного суда общей юрисдикции <https://1kas.sudrf.ru/>

Задолженность

3.5. Правовой статус Заказчика не освобождает его от ответственности за неисполнение обязательства по оплате, которое он обязан был выполнить солидарно с Плательщиком

Решение от 27.01.2025 [A73-17361/2024](#)

ФАУ «Главгосэкспертиза России» обратилось в суд с иском к ФКУ УПРДОР «Россия» (Заказчик по договору), ООО «Группа 1412» (Плательщик по договору) о взыскании задолженности, пени по оплате услуг по договору на оказание услуг по проведению государственной экспертизы.

Решением суда первой инстанции иск частично удовлетворен: задолженность взыскана в полном объеме, размер пени уменьшен на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При вынесении решения арбитражный суд исходил из следующего.

В ходе судебного разбирательства ФКУ УПРДОР «Россия» заявлено об отсутствии вины в нарушении обязательства, поскольку непосредственным виновником, не исполнившим обязательства по оплате является Плательщик – ООО «Группа 1412». В настоящее время Плательщик включен в реестр недобросовестных поставщиков, в свою очередь ФКУ УПРДОР «Россия» не может добровольно осуществить оплату по трехстороннему договору в силу специфики бюджетных правоотношений и отсутствия технической возможности.

Между тем указанные обстоятельства и правовой статус Заказчика не освобождает его от обязанности за неисполнение принятого на себя обязательства, поскольку он выступал в спорных отношениях как равноправный участник гражданского оборота и был обязан исполнить спорное обязательство солидарно с Плательщиком в соответствии с условиями договора.

Наличие обстоятельств непреодолимой силы, которые объективно препятствовали Заказчику надлежащему исполнению обязательств и в силу положений статьи 401 ГК РФ могли бы служить основанием для освобождения его от ответственности в виде взыскания неустойки, судом не установлено.

Источник: Информационная система «Карточка арбитражных дел» (<https://kad.arbitr.ru/>)

Убытки

3.6. Расторжение договора из-за недофинансирования не освобождает заказчика от возмещения убытков

Определение от 15.01.2025 [№ 303-ЭС24-21810](#)

ООО «МостоСтроительная компания» обратилось в суд с иском к Магаданскому областному государственному казенному учреждению «Управление эксплуатации и строительства дорожно-транспортного комплекса) о взыскании 8 242 732,76 рублей, составляющих убытки в виде расходов на выплату банку комиссии за получение банковской гарантии в целях обеспечения исполнения обязательства по государственному контракту.

22.12.2020 между истцом и ответчиком был заключен государственный контракт на выполнение работ по реконструкции участка автомобильной дороги. Финансирование контракта осуществлялось за счет средств дорожного фонда Магаданской области, объем бюджетных ассигнований которого утверждается законом Магаданской области об областном бюджете на очередной финансовый год и плановый период.

В целях предоставления обеспечения исполнения обязательств по контракту, акционерным обществом «Акционерный Банк «РОССИЯ» истцу выдана банковская гарантия, за которую он уплатил банку комиссию.

Контракт расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика от его исполнения, в результате чего подрядчик был лишен возможности компенсировать свои расходы на выплату банку комиссии за предоставление банковской гарантии. Расходы на оплату комиссии банку являются убытками истца.

Решением суда первой инстанции иск удовлетворен. Постановлением суда апелляционной инстанции, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано. Постановлением суда округа, постановление суда апелляционной инстанции отменено, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

Исковые требования общества мотивированы тем, что в результате расторжения государственного контракта по причине уменьшения объемов бюджетных ассигнований им были понесены расходы на оплату независимой банковской гарантии. Указанные расходы понесены обществом исходя из сформулированных заказчиком требований к победителю торгов. Спорный

контракт расторгнут вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Магаданской области по делу № А37-275/2022.

Суд первой инстанции, установив наличие причинно-следственной связи между действиями заказчика и возникшими убытками подрядчика, заявленные требования удовлетворил, отнеся возникшие на стороне подрядчика убытки на государственного заказчика.

Источник: Информационная система «Картоoteca арбитражных дел» (<https://kad.arbitr.ru/>)

Налогообложение

3.7. Заключение гражданско-правовых договоров в целях минимизации при уплате налога на доходы физических лиц, квалифицируется как злоупотребления правом

Определение от 03.02.2025 № [309-ЭС24-20306](#)

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела кассационная жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 28 по Челябинской области (далее – МРИ ФНС № 28) на судебные акты, принятые по делу № А76-20897/2023 по заявлению индивидуального предпринимателя С. о признании недействительными решений МРИ ФНС № 28 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Основанием для привлечения индивидуального предпринимателя к ответственности послужили установленные налоговым органом при проведении проверки обстоятельства, свидетельствующие о том, что предпринимателю в проверяемый период были оказаны услуги уплачивающими налог на профессиональный доход (далее – НПД) физическими лицами на основании заключенных с ними договоров гражданско-правового характера. На основе полученных в ходе проведения мероприятий налогового контроля доказательств инспекция пришла к выводу о том, что фактически граждане находились с индивидуальным предпринимателем в трудовых правоотношениях, а предпринимателем совершены умышленные действия, направленные на уклонение от уплаты страховых взносов и налогов на доходы физических лиц (далее – НДФЛ).

Не согласившись с решениями налогового органа, предприниматель обратился в суд. Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной и кассационной инстанции заявление предпринимателя удовлетворено частично. Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации судебные акты нижестоящих судов в части требования о признании недействительным решения МРИ ФНС № 28 о доначислении НДФЛ в сумме 794 399,54 рублей и взыскании штрафа в размере 19 859,98 рублей отменила, направив дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, в удовлетворении требования о взыскании штрафа в размере 19 859,99 рублей отказала на основании следующего.

Из доказательств, собранных и исследованных налоговым органом, включая показания физических лиц – работников, заключивших договоры на оказание услуг (выполнение работ), следует, что действия предпринимателя по заключению договоров фактически были направлены на обход нормативных положений налогового законодательства в целях экономии на уплате страховых взносов и возможной минимизации при уплате НДФЛ, что следует квалифицировать в качестве злоупотребления правом.

В рассматриваемой ситуации имела место переквалификация гражданско-правового договора в трудовой договор. Налоговый агент в этом случае не может распоряжаться по своему усмотрению денежными средствами, выплаченными в качестве дохода (заработной платы) физическому лицу – работнику, как это возможно налогоплательщиками, умышленно и совместно перечислявшими друг другу денежные средства в схеме «дробления бизнеса». Суммы налога, уплаченные физическими лицами, перешедшими на специальный налоговый режим в порядке, установленном Федеральным законом от 27 ноября 2018 № 422-ФЗ «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход» могут быть скорректированы ими в случае возврата денежных средств, полученных в счет оплаты товаров (работ, услуг, имущественных прав), или некорректного ввода таких сведений.

Следовательно, возникшая в результате такой корректировки переплата находится в распоряжении физического лица и подлежит возврату только по его заявлению. В этой связи названная переплата налога не может быть произвольна зачтена в счет уплаты НДФЛ в отсутствие соответствующего волеизъявления плательщика ЕПД, что не исключает права налогоплательщиков в добровольном порядке распорядиться данной суммой в счет исполнения соответствующих обязательств налогового агента.

При новом рассмотрении дела, суду первой инстанции необходимо предложить сторонам обосновать возможность проведения налоговой реконструкции при определении размера, подлежащего уплате НДС.

Источник: Информационная система «Картоотека арбитражных дел» (<https://kad.arbitr.ru/>)

IV. ВАЖНЫЕ СОБЫТИЯ И ИНФОРМАЦИЯ

4.1. О рекомендациях по подготовке проекта санитарно-защитной зоны

Руководителем Федеральной службы по надзору и защите прав потребителей и благополучия человека, Главным государственным санитарным врачом А.Ю. Поповой 23.12.2024 утверждены [Методические рекомендации](#) «МР 2.1.1.0358-24.2.1.1. Планировка и застройка населенных мест. Методические рекомендации по подготовке проекта санитарно-защитной зоны. Методические рекомендации» (далее – Методические рекомендации).

Методические рекомендации содержат обобщенные сведения и рекомендации по подготовке проектов санитарно-защитных зон объектов (например, групп промышленных объектов и производств), являющихся источниками химического, физического, биологического воздействия на среду обитания и здоровье человека).

Методические рекомендации не распространяются на проектирование иных зон с особыми условиями использования территории, указанных в Земельном кодексе Российской Федерации.

Методические рекомендации могут использоваться юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, осуществляющими проектирование, строительство, эксплуатацию объектов и производств, требующих организации санитарно-защитных зон.

Дата введения в действие 23 июня 2025 года.

Источник: Справочно – правовой портал и система «КонсультантПлюс» (<https://www.consultant.ru/>)

4.2. Об изменении существенных условий строительных контрактов

Министерство финансов России в письме от 27.11.2024 [№ 24-06-06/118779](#) предоставило разъяснения, касающиеся изменения существенных условий контракта при его исполнении.

Частью 2 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ) установлено, что при исполнении контракта изменение его существенных условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных Законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

Так, согласно пункту 9 части 1 статьи 95 Закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ если контракт, предусмотренный частью 16 (при условии, что контракт жизненного цикла предусматривает проектирование, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства) и частью 16¹ статьи 34 Закона контракт, предметом которого является выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства, геологическому изучению недр, проведению работ по охране объектов культурного наследия, по независящим от сторон контракта обстоятельствам, влекущим невозможность его исполнения, в том числе необходимость внесения изменений в проектную документацию, либо по вине подрядчика не исполнен в установленный в контракте срок, допускается однократное изменение срока исполнения контракта на срок, не превышающий срока исполнения контракта, предусмотренного при его заключении.

Пунктом 8 части 1 статьи 95 Закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ предусмотрена возможность изменения по соглашению сторон существенных условий контракта, в случае если при исполнении заключенного на срок не менее одного года контракта, предусмотренного частью 16 (при условии, что контракт жизненного цикла предусматривает проектирование, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства) и частью 16¹ статьи 34 Закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, контракта, предметом которого является выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства, геологическому изучению недр, проведению работ по сохранению объектов культурного наследия, цена которого составляет или превышает предельный размер (предельные размеры) цены, установленной Правительством Российской Федерации, возникли независящие от сторон контракта

обстоятельства, влекущие возможность его исполнения, в том числе необходимость внесения изменений в проектную документацию.

Таким образом, при соблюдении совокупности условий, предусмотренных пунктом 8 части 1 статьи 95 Закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, существенные условия контракта могут быть изменены по соглашению сторон.

При этом, в случае принятия решения, предусмотренного пунктом 8 части 1 статьи 95 Закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, учитывается срок исполнения контракта с учетом внесенных изменений в соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 95 Закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

На основании пункта 1³ части 1 статьи 95 Закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ при исполнении контракта возможно изменение объема и (или) видов выполняемых работ в пределах 10% цены контракта.

Изменение существенных условий контракта допускается по каждому основанию, предусмотренному Законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ, с учетом ранее внесённых изменений, но в пределах, установленных таким основанием.

Учитывая изложенное, в соответствии с положениями пункта 8 части 1 статьи 95 Закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ возможно заключение дополнительных соглашений об изменении цены контракта, при условии, что совокупный объем увеличения такой цены не превысит пределов, установленных данным пунктом.

Предусмотренные частью 1 статьи 95 Закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ изменения могут быть осуществлены в пределах доведенных в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации лимитов бюджетных обязательств на срок исполнения контракта.

Источник: Информационно-правовой портал «Гарант.ру» (<https://www.garant.ru/>)

4.3. О допустимости истребования документов у лиц, не являющихся контрагентами проверяемого налогоплательщика

Федеральная налоговая служба России в письме от 10.01.2025 № БВ-4-7/58@ предоставила разъяснения, касающиеся порядка заполнения требования о предоставлении документов (информации), утвержденного приложением № 17 к приказу ФНС России от 07.11.2018 № ММВ-7-2/628@.

Истребование документов (информации) у лиц, не являющихся контрагентами проверяемого налогоплательщика, является допустимым и не противоречит положениям пункта 1 статьи 93.1 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ).

Вместе с тем требование о предоставлении документов (информации) может быть признано не соответствующим пункту 1 статьи 93.1 НК РФ в случае неуказания в требовании цепочки контрагентов и отсутствия возможности установить связь истребуемых документов и сведений с проверяемым налогоплательщиком.

Указание в строке «касающиеся деятельности» не проверяемого налогоплательщика, а контрагента проверяемого налогоплательщика не освобождает налоговый орган от необходимости указания в требовании наименования проверяемого налогоплательщика и отражения цепочки взаимодействия иных поименованных лиц (адресата требования, его контрагента) с проверяемым налогоплательщиком.

Источник: Справочно-правовой портал и система «КонсультантПлюс» (<https://www.consultant.ru/>)

4.4. О направлении единых машиночитаемых доверенностей через платформу Федеральной налоговой службы России

ФНС России в [информации](#) от 10.02.2025 сообщает, что с 1 марта 2025 года налоговые органы прекращают прием доверенности, подтверждающей полномочия уполномоченного представителя налогоплательщика, в формате версии 5.01.

Теперь налогоплательщики смогут направлять электронные доверенности, оформленные только по формату, версии 5.03. Направление таких электронных доверенностей уже сейчас ведется через оператора электронного документооборота.

Формат электронной доверенности версии 5.0 предоставляет налогоплательщикам возможность создать электронную доверенность с правом последующего передоверия, а также предоставить полномочия нескольким представителям.

Кроме того, ФНС России завершает тестирование программного обеспечения, позволяющего использовать единую форму машиночитаемой доверенности (версия формата 003) (далее – МЧД). Направление единых МЧД будет доступно через централизованную платформу распределенного центра ФНС России.

Источник: Информационно-правовой портал «Гарант.ру» (<https://www.garant.ru/>)